

**COMUNE DI ROVEREDO IN PIANO**

PROVINCIA DI PORDENONE

Verbale di deliberazione del Consiglio Comunale

OGGETTO: Piano Regolatore Generale Comunale. Esame e pronuncia sulle riserve formulate dalla Regione sulle opposizioni ed osservazioni: Approvazione con modifiche.-

L'anno millenovecento **novantasette** il giorno **sette**
del mese di **giugno** alle ore **8,30**, nella sala
comunale, in seguito a regolare convocazione, si è riunito il Consiglio
Comunale in sessione **stra** ordinaria.

Seduta pubblica/segreta	Fatto l'appello nominale risultano:	
	Presenti	Assenti
DEL PIERO Danilo	X	
LIVA Renzo	X	
ANZOLIN Renzo	X	
DAL MAS Andrea		X
GLADULICH Enrico		X
VISINTIN Carlo	X	
CACCIACARRO GUADAGNO Maria Rita		X
VEGNADUZZO Paola	X	
ZORZI Biancamaria	X	
DE CECCO Corinna	X	
GIUST Loretta		X
ROVEREDO Renato	X	
MONTANUCCI Paolo		X
DE MATTIA Sergio		X
ROSSIT Ezio	X	
VIGNANDO Luciano	X	
BARBAGALLO Lidia	X	

Assiste il Segretario Comunale sig. **BENEDETTI Dott. Gianpietro**

Constatato il numero legale degli intervenuti, assume la presidenza
il sig. **DEL PIERO Danilo**
nella sua qualità di **Sindaco** e, nominati
scrutatori i Sigg.:

/
/
espone gli oggetti iscritti all'ordine del giorno.

PARERI ED ATTESTAZIONI
L. 142/90 ART. 53 E 55

Esprimo parere favorevole in ordine alla regolarità tecnica.

Il Responsabile del Servizio

Il **07 GIU. 1997**
Zingaro Domenico

Esprimo parere favorevole in ordine alla regolarità contabile ed attesto che l'impegno di spesa trova copertura finanziaria.

Il Ragioniere Comunale

Il
F.to

Esprimo parere favorevole in ordine alla legittimità dell'atto.

Il Segretario Comunale

Il
F.to

Inviata al C.R.C.C. Prefettura
Capigruppo Consiliari:

Il **1.1 AGO. 1997**

Prot. N. **10362**

Affissa all'Albo Pretorio del Comune per 15 gg.

dal **25 LUG. 1997**

Il Funzionario Responsabile
Del Ben Franco
F.to

OGGETTO: Piano Regolatore Generale Comunale. Esame e pronuncia sulle riserve formula dalla Regione sulle opposizioni ed osservazioni: Approvazione con modifiche. -

IL CONSIGLIO COMUNALE

Prosegue l'esame delle osservazioni ed opposizioni.

N. 36 - Presentata da Pilot Marco e Stefano.

N. 44 - Presentata da Pilot Stefano e altri.

VIGNANDO: è contrario alla Circonvallazione ovest; propone l'accoglimento;

LIVA: nella previsione della strada è stato chiesto il rispetto delle proprietà; s conferma la viabilità esistente.

VIGNANDO: chiede sia rivisto il tracciato, prevedendolo più esterno.

SINDACO: è una viabilità alternativa a quella centrale; rientra nel progetto d Aviano 2000.

(Durante la discussione sono entrati i cons. De Mattia, Cacciacarro, Gladulich).

Votazione della n. 36: Presenti 14 - Favorevoli 9 - Contrari 2 - Astenuti 3 (Gladulich, Rossit, De Mattia).

Votazione sulla n. 44: Presenti 14 - Favorevoli 9 Contrari 2 - Astenuti 3 (Gladulich, Rossit, De Mattia).

N. 37 - Presentata da Paronetto Giannino.

VIGNANDO: approva l'osservazione; c'è troppa faciloneria nella proposta.

ROSSIT: si riduce l'utilizzo della Scuola Materna.

Votazione: Presenti 14 - Favorevoli 14.

N. 38 Presentata da Polo Del Vecchio Sergio e Geraldo, Lorenzini Anna e Sedrani Giuditta.

VIGNANDO: accetta perché razionalizza la zona.

Votazione: Presenti 14 - Favorevoli 10 - Contrari 2 - Astenuti 2 (Rossit - De Mattia).

N. 39 - Presentata da Redivo Olivo.

Senza interventi.

Votazione: Presenti 14 - Favorevoli 14.

N. 40 - Presentata da Bomben Costantino e altri.

VIGNANDO: accoglie l'osservazione in quanto interessa l'intera circonvallazione.

ZORZI: occorre fare attenzione nel sistemare la strada, è l'ultima zona disponibile per passeggiate, bisogna salvare il percorso del Viottolo.

Votazione: Presenti 14 - Favorevoli 12 - Astenuti 2 (Vignando, Barbagallo).

N. 32 - Presentata da Sala Alberto (viene ripresa dopo la sospensione nella precedente seduta).

BORTOLIN (Arch.): chiarisce, in merito al problema delle distanze sollevato dal cons. Vignando, che le norme della legge 21.11.1962 n. 1684, non si applicano più, in virtù dell'art. 32 della legge 02.02.1974 n. 64 Anche i DDMM 03.03.1975 n. 39 e 31.01.1996 non riportano le norme sulle distanze.

Votazione: Presenti 14 - Favorevoli 14.

N. 42 - Presentata da Michelazzi Enzo.

VIGNANDO: accoglie l'osservazione per motivi di sicurezza e salute.

Votazione: Presenti 14 - Favorevoli 14.

N. 47 Presentata da Del Ben Giuseppe.

VIGNANDO: è perplesso in quanto si consente una capacità edificatoria superiore alle caratteristiche degli edifici vicini

Votazione: Presenti 14 - Favorevoli 11 - Contrari 2 - Astenuti 1 (De Mattia).

Entra il cons. Montanucci; ore 9.18: presenti 15 consiglieri.

N. 48 - Presentata da Valdevit Alfonso e Piemonte Andreina.

Senza discussione; si assenta il cons. Vegnaduzzo.

Votazione: Presenti 14 - Favorevoli 14.

Rientra il cons. Vegnaduzzo.

N. 49 - Presentata da Vecchione Massimo p.c. di Del Piero Vittorina e altri.

VIGNANDO: il presentatore non ha titolo, è ingiustificato, le particelle interessate sarebbero prive di edificabilità; è contrario.

MONTANUCCI: concorda con Vignando; sono comprensibili gli aggiustamenti, dato che si sta lavorando da quattro anni sul Piano.

Votazione: Presenti 15 - Favorevoli 15.

N. 50 - Presentata da Valdevit Cesare e Lenardon Graziella.

VIGNANDO: la proposta dei professionisti è immotivata.

MONTANUCCI: le spese per la strada, che per di più è storta, saranno a carico del Comune.

Votazione: Presenti 15 - Favorevoli 10 - Contrari 4 - Astenuti 1 (Rossit).

N. 51 - Presentata da Del Ben Danilo, Gabriele, Borromeo.

Senza discussione.

Votazione: Presenti 15 - Favorevoli 15.

N. 52 - Presentata da Ugel Dina.

Senza discussione.

Presenti 15 - Favorevoli 15.

N. 54 - Presentata da Barbariol Francesco.

Senza discussione.

Votazione: Presenti 15 - Favorevoli 15.

La seduta viene sospesa alle ore 9.45 e ripresa alle ore 10.00.

N. 57 - Presentata da Bravin Giancarlo.

VIGNANDO: critica il recepimento parziale dell'osservazione; propone di non applicare il limite dei 40 qli di peso vivo per ettaro nella zona 5.

LIVA: i limiti derivano dalla natura del terreno a Roveredo; potrebbero essere superati facendo riferimento alla normativa.

VIGNANDO: l'Amministrazione deve tutelarsi dai grossi allevamenti ma non limitare le iniziative.

SINDACO: occorre fare riferimento alla normativa.

BORTOLIN (Arch.): propone il seguente emendamento all'art. 13 voce E 5 - Zona di preminente interesse agricolo, al paragrafo "Usi" punto 4 (pag. 52) delle "Norme tecniche di attuazione: le parole dopo "carattere industriale" vengono eliminate e sostituite dalle seguenti: "...come definiti dalle leggi vigenti e con le cautele opportune legate alla specificità del suolo".

Votazione sull'emendamento: Presenti 15 - Favorevoli 15.

Votazione sull'osservazione per il non accoglimento della conclusione, come nel testo: Presenti 15 - Favorevoli 15.

N. 60 - Presentata da Redivo Rosolina.

MONTANUCCI: le motivazioni della proposta sono ridicole.

VIGNANDO: la proposta è fondata solo nel caso di area soggetta a PRPC; questa, invece, è convenzionata; è improponibile, è un obbrobrio urbanistico.

LIVA: l'obiettivo è creare percorsi alternativi a Via XX Settembre; vi sono delle situazioni preesistenti; questo intervento consente, tramite una bretella, di intervenire nella viabilità comunale con sbocchi diversi; si incide su un'area di verde pubblico e anche le strade di lottizzazione possono considerarsi pubbliche anche se con traffico limitato.

SINDACO: la riduzione dell'area verrà recuperata senza stravolgere i parametri fissati dalla convenzione.

VIGNANDO: sono state individuate zone nel comparto a est di Via XX Settembre che non prevede sbocchi viari; occorre tenerne conto.

Votazione: Presenti 15 - Favorevoli 10 - Contrari 3 - Astenuti 2 (Montanucci, De Mattia).

N. 61 - Presentata da Redivo Olivo, De Luca Evelina e Pasqualina.

VIGNANDO: propone di accogliere l'opposizione.

MONTANUCCI: concorda con il precedente.

Votazione: Presenti 15 - Favorevoli 10 - Contrari 5.

N. 62 - Presentata da Zambon Valerio.

VIGNANDO: chiede perché la curva si restringe.

Votazione: Presenti 15 - Favorevoli 15.

N. 64 - Presentata da Basio Franco per conto COOP Trieste.

SINDACO: per l'attuazione si rinvia allo strumento urbanistico specifico in corso.

Votazione: Presenti 15 - Favorevoli 13 - Astenuti 2 (Montanucci, De Mattia).

N. 65 - Presentata da Redivo Luciano e Del Piero Giovanna.

Senza discussione.

Presenti 15 - Favorevoli 13 - Contrari 2.

N. 66 - Presentata da Pivetta Achille e De Bortoli Ida.

Senza discussione.

Presenti 15 - Favorevoli 15.

N. 67 - Presentata da De Luca Arialdo e Danilo.

VIGNANDO: d'accordo per quanto rilevato nel grafico, le strade private non di pubblico interesse non devono essere individuate dal PRGC.

Votazione: Presenti 15 - Favorevoli 15.

N. 68 - Presentata da varie persone.

Senza discussione.

Presenti 14 (si assenta il cons. Rossit) - Favorevoli 12 - Astenuti 2 (Vignando - Barbagallo).

N. 69 - Presentata dal Gruppo Impegno per Roveredo.

MONTANUCCI: competenze su caserma Zappalà: non si è fatta alcuna norma; occorre definire meglio la zona e avere più dati dal Comando Americano; viabilità sud: la variante avrebbe risparmiato l'incrocio.

SINDACO: per la prima volta il comune ha chiesto di negoziare la presenza dell'area militare; è stata chiesta l'osservanza delle regole ma non c'è stato accoglimento da parte dei militari italiani; l'area appartiene al demanio militare; la Regione non riesce ad ottenere niente.

Si allontana la cons. Cacciacarro ore 11.15, presenti 14.

VIGNANDO: occorre fare un'azione comune nei confronti dei militari; ci sono troppe servitù militari; l'atteggiamento dell'Amministrazione è di supina accettazione; vi sono forse dei segreti?

LIVA: solo di recente qualcosa si è mosso; importa essere rappresentati e poter trattare; servitù militari: il P.R. evidenzia i vincoli esistenti; vi sono problemi di sicurezza per la polveriera che impongono un vincolo di 100 metri, di 1000 metri per la sicurezza esterna.

MONTANUCCI: propone di mettere delle norme in materia, approfittando dell'approvazione del P.R.

SINDACO: il P.R. è soggetto a vari nulla osta, anche militari, meglio non correre rischi di ritardi nell'approvazione.

Votazione: Presenti 14 - Favorevoli 9 - Contrari 3 - Astenuti 2 (Barbagallo, Vignando).

N. 70 - Presentata dalla Sig.ra Franco Carla.

VIGNANDO: la proposta può essere accolta previo risanamento.

LIVA: le aree sono ricomprese in un piano di risanamento, è incompatibile con la discarica.

VIGNANDO: il metodo di valutazione nel recupero delle discariche è elastico.

Votazione: Presenti 14 - Favorevoli 12 - Contrari 2.

N. 71 - Presentata da Moro Lucio.

Senza discussione.

Votazione: Presenti 13 (si assenta il cons. Vignando) - Favorevoli 11 - Astenuti 2 (Montanucci, De Mattia).

N. 72 - Presentata da Vignando Luciano e Barbagallo Lidia

VIGNANDO: non viene data risposta ai punti 1.3 e 1.4 relativi alle superfici accessorie e alle distanze, le aree in zona Q 1 possono far trasferire la cubatura nelle adiacenti zone A O, il vincolo sulla roggia poteva non essere applicato.

BORTOLIN (Arch.): fa presente che con l'art. 10 delle "norme di attuazione" sono stati recepiti gli usi del PRPC; il trasferimento di cubatura nella zona AO non è rilevante.

SINDACO: gli indici aggiuntivi delle zone AO da quelle Q1, c'erano già prima perché si tratta di pertinenze storiche.

Votazione: Presenti 14 - favorevoli 9 - contrari 5.

La seduta viene sospesa alle ore 12.30 e ripresa alle ore 14.00.

Alla ripresa della seduta sono presenti i seguenti componenti: Del Piero, Liva, Anzolin, Visentin, Cacciacarro, Vegnaduzzo, Zorzi, De Cecco, Rossit, Vignando. In totale: dieci.

N. 73 - Presentata da Cesaratto Sergio.

VIGNANDO: è accoglibile per il collegamento tra Via Cavallotti e Via Julia, tenendo presente che sono già stati realizzati gli allacciamenti.

SINDACO: precisa che il prolungamento riguarda la fine delle strada.

Votazione: Presenti 10 - Favorevoli 10.

Entrano i cons. Giust e Barbagallo: presenti 12.

N. 74 - Presentata da Cesaratto Sergio.

VIGNANDO: il ricorrente non ha titolo su alcuni mappali; manca il pubblico transito.

Votazione: presenti 12 - Favorevoli 9 - Contrari 2 - Astenuti 1 (Giust).

Entra il cons. Dal Mas: presenti 13.

N. 75 - Presentata da Zotti Anna, Cesaratto Giuseppe e altri.

VIGNANDO: la proposta degli urbanisti è contraddittoria; sono tre richieste contrastanti.

LIVA: non vede la contraddittorietà con la precedente, la strada è riportata com'è, questa area è ritenuta pubblica.

SINDACO: le questioni private non incidono nel PR, quindi non vi è contraddittorietà.

DE MATTIA: c'è una diversa motivazione delle due richieste (74/75) nella seconda c'è un calcolo d'interesse.

Votazione: Presenti 13 - Favorevoli 10 - Contrari 2 - Astenuti 1 (Giust).

N. 76 - Presentata da Tonon Giovanni p.c. della General Beton Triveneta.

Senza discussione.

Votazione: Presenti 13 - Favorevoli 13.

N. 77 - Presentata da Redivo Gisella.

VIGNANDO: è un caso eclatante di scelta politica; è a ridosso della Sabi e viene resa edificabile, in altro caso è stato deciso il contrario.

SINDACO: è un ambito di saturazione ridotto, prevale la disponibilità verso il singolo, si dà una continuità sull'asse di via dell'Artigianato.

Votazione: Presenti 13 - Favorevoli 10 - Contrari 2 - Astenuti 1 (Rossit).

N. 78 - Presentata da Michelazzi Rolando.

Senza discussione.

Votazione: Presenti 13 - Favorevoli 13.

N. 79 - Presentata da Mio Paolo e Santarossa Lina.

LIVA: è un lotto chiuso senza sviluppi.

Votazione: Presenti 13 - Favorevoli 13.

Entrano i cons. Montanucci e De Mattia, ore 14.45; presenti 15.

N. 80 - Presentato da Superbeton S.p.A. e Cave Asfalti.

Senza discussione.

Votazione: Presenti 15 - Favorevoli 15.

N. 81 - Presentata da Cave Asfalti.

LIVA: sulla non coincidenza tra progetto o delimitazione del bacino fa presente che l'Amministrazione non vuole bloccarla, è in zona D4 salvo una piccola parte; propone di sanare le contraddizioni ricomprendendo tutta l'area in zona D4.

SINDACO: è favorevole alla richiesta della Ditta, anche se per ragioni diverse da Liva.

VIGNANDO: è la prima volta che si verifica un dissenso tra il Sindaco e gli altri; c'è un cambiamento di idee del quale non sono stati informati gli urbanisti.

SINDACO: vi sono state valutazioni politiche diverse dalle considerazioni tecniche; la proposta geologica era diversa sotto il profilo urbanistico.

MONTANUCCI: la G.M. è inaffidabile e affarista in quanto consente l'ampliamento della cava.

SCIAN (Geologo): il caso rientra nell'art. 30 della L.R. 10.

VIGNANDO: il dissenso è aprioristico, per scelta voluta.

Votazioni: Presenti 15 - Favorevoli 5 - Contrari 10.

N. 82 - Presentato da Moro Norma.

VIGNANDO: è favorevole alla ricorrente purchè la viabilità sia funzionale al comparto, senza oneri per il Comune.

SINDACO: la viabilità interna è un problema dell'ambito, occorre verificare che ci sia un accesso carrabile con larghezza sufficiente.

LIVA: la richiedente vuole eliminare la pista, prima non era graficamente individuata.

Votazione: Presenti 14 (si assenta Rossit) - Favorevoli 14.

N. 83 - Presentata da Barbariol Edda.

Senza discussione.

Presenti 14 - (assente Rossit) - Favorevoli 12 - Astenuti 2 (Montanucci, De Mattia).

N. 84 - Presentata da Canzato Michele e Dal Cin Gladys.

Senza discussione.

Votazione: Presenti 15 - Favorevoli 15.

N. 86 - Presentata da CEDA S.p.A..

Senza discussione.

Votazione: Presenti 14 (si assenta il cons. Liva) - Favorevoli 14.

N. 87 - Presentata da Landucci Margherita.

VIGNANDO: contrario al tracciato perché il traffico continuerà come prima; propone l'accoglimento.

LIVA: con questa soluzione si disincentiva l'attraversamento del centro abitato.

SINDACO: c'è un rallentamento della velocità d'accesso; il disegno cartografico non è vincolante.

Votazione: Presenti 15 - Favorevoli 15.

Entra il cons. Gladulich ore 16.00; presenti 16.

N. 88 - Presentata da Zamparo Silvano.

Senza discussione.

Votazione: Presenti 15 (si assenta Montanucci) - Favorevoli 12 - Astenuti 3 (Barbagallo, Vignando, Rossit).

N. 12 - Presentata da Del Piccolo Gino.

ROSSIT: sostiene l'ultima soluzione.

SINDACO: sull'aspetto specifico concorda con Rossit; questa soluzione non era prevista in sede di adozione del Piano; su quello generico ritiene che si dovrà inserire nel R.R. l'obbligo di un accesso ai lotti interclusi.

LIVA: propone di fare un passo più piccolo sulle aree vincolate e dare ai privati la possibilità di realizzare l'accesso.

DE MATTIA: c'è un accesso da via Mazzini; occorre bloccare l'accesso lì.

SINDACO: propone un prolungamento per non pregiudicare in futuro l'uso dell'ambito; è favorevole alla prima ipotesi, cioè prolungare sino all'estremo nord. Propone quindi l'accoglimento dell'osservazione.

Votazione: Presenti 16 - Contrari 16.

Si propone, quindi, l'accoglimento della soluzione massima.

Votazione: Presenti 16 - Favorevoli 13 - Contrari 2 - Astenuti 1 (Visintin).

Si assenta il cons. Giust. Entra il cons. Roveredo.

Il Consiglio, passa, quindi, a discutere e votare alcuni emendamenti alle norme tecniche e integrazioni della cartografia.

Il cons. Liva propone di integrare la dicitura "D" nella zona comprendente le Scuole con un "VS" (attrezzature specializzate per forme di attività sportiva e culturale o ricreativa all'aperto, sia pubbliche che di uso pubblico).

Votazione: Presenti 16 - Favorevoli 14 - Astenuti 2 (Vignando, Barbagallo).

Si assenta il cons. Barbagallo, ore 16.40, presenti 15.

Norme di tecniche di attuazione.

Art. 8 (pag. 24).

Alla voce "Interventi consentiti le parole successive a "la categoria di ristrutturazione "sono eliminate e sostituite dalle seguenti: "...per gli usi previsti nella zona".

Pag. 26: sulla voce "Interventi consentiti" le parole successive a "la categoria di ristrutturazione" sono eliminate e sostituite dalle seguenti: "...per gli usi previsti nella zona".

Votazione: Presenti 15 - Favorevoli 15.

La seduta viene sospesa alle ore 16.50 e ripresa alle ore 17.20.

VIGNANDO: rileva che nelle norme tecniche di attuazione, Art. 8 - Zona AG (pag. 19) manca l'indicazione delle distanze.

Viene proposto il seguente emendamento all'art. 21: le parole "L'Amministrazione comunale" (punti a e b) vengono sostituite con "L'organo comunale competente".

Votazione: Presenti 15 - Favorevoli 15.

Viene proposto il seguente emendamento all'art. 13.

La possibilità di costruire per i non imprenditori agricoli è modulata sull'estensione del terreno.

Votazione: Presenti 15 - Favorevoli 4 - Contrari 11.

Il Sindaco invita, quindi, i consiglieri a formulare le dichiarazioni di voto in merito all'approvazione del PRGC nel suo complesso.

MONTANUCCI: il Piano non gli piace; poteva dare più benefici alle popolazioni, non ritiene corrette le indicazioni politiche.

Cave: non è corretta la scelta effettuata; i recuperi non sono belli. Strade: non si affronta il problema del traffico; la bretella non è utile, non vi sono soluzioni ottimali. Zonizzazioni: è lodevole consentire la costruzione nel centro storico, ma così come il Piano è predisposto non si raggiunge questo risultato; il lato negativo è costituito dal fatto che le zone B1 sono subito riempite, il nuovo Piano nel centro storico non avrà sviluppo.

Piano struttura, prevede il raddoppio di case; c'è una grande superficie disponibile per abitazioni in una zona bassa e degradata. Vi sono troppe zone B1. Il suo giudizio è negativo.

ROSSIT: Viabilità: c'è un certo sforzo per risolvere il problema del traffico. Cave: si potranno trovare delle soluzioni, c'è un certo accoglimento delle osservazioni anche se conseguente a sviste o eccessi di zelo. Condivide in parte le scelte del Piano ma, comunque, il suo voto è negativo.

VIGNANDO: afferma che il Piano proposto per l'approvazione presenta alcune significative variazioni, ma che, nel complesso, hanno prevalso le scelte politiche su quelle tecniche. Lamenta il modo poco chiaro e democratico con cui si è giunti all'approvazione. Il Piano ha subito molte censure tanto dalla Regione che dai vari privati. Non si risolvono i problemi delle zone agricole e, in quelle di espansione si privilegia il Comune a danno dei privati; vi sono molte carenze nel campo della viabilità.

Esprime voto contrario (testo allegato).

ZORZI: Vignando insiste sul fatto che tutto era stato concordato senza trasparenza e democrazia: ciò non è vero. Il Piano richiede approfondimenti ma non è negativo. Sul problema del verde le opinioni sono diverse. Molte sono le osservazioni accolte; anche la minoranza ne ha respinte diverse. Si è cercato di favorire i cittadini. Il lavoro è stato svolto bene. Viabilità: si sono cercati percorsi alternativi: è una scelta. Cave: si è cercato di affrontare il problema, consentire l'ampliamento non è stato una scelta facile.

Piste ciclabili: è il percorso del futuro.

BORTOLIN (Arch.): Ringrazia la maggioranza per la fiducia e il dialogo, la minoranza per il ruolo critico e costruttivo, l'Ufficio Tecnico Comunale per la collaborazione prestata.

SCIAN (Geologo): le cave sono una realtà economica da valutare, i recuperi sono difficili e con costi enormi.

Ringrazia tutti.

LIVA: Viabilità: si è cercato di risolvere il problema al meglio; è necessario realizzare il progetto per la grande viabilità; sono stati previsti interventi sugli assi esistenti. Occorre vitalizzare il Centro storico, individuando gli interventi con un Piano particolareggiato; è stata tolta la necessità di procedere, tramite il Piano nelle restanti zone; è stato fatto un approfondimento della situazione; le difficoltà per i privati sono state poche. Sono stati affrontati problemi spinosi. In tema di cave la Regione è latitante non avendo mai approvato il PRAE; lo strumento urbanistico del Comune può dare dei risultati in tema di ripristino; in conclusione per la prima volta è stato affrontato un problema del genere; dà atto ai professionisti per l'impegno dimostrato.

Ringrazia la minoranza per il contributo dato, accolta dove potuto.

Dichiara la disponibilità della maggioranza a considerare tutti i contributi.

SINDACO: c'è stato un confronto costruttivo, anche se non sempre sereno.

Si è evitato l'invio del Commissario; l'approvazione del Piano è stata ponderata. Il Consiglio comunale porta a casa un buon risultato per i cittadini; si è dimostrata sensibilità nei loro confronti in quanto sono state date tante risposte positive alla gente. Sul problema delle cave è stato anticipato il PRAE. Si ritiene soddisfatto per quanto fatto.

Pertanto, chiusa la discussione

IL CONSIGLIO COMUNALE

PREMESSO che in ordine alla presente deliberazione è stato richiesto e favorevolmente espresso il parere di cui all'art. 53 della L. 142/90;

RICHIAMATA la propria deliberazione n. 26 del 23.04.1996, ravvisata legittima dal competente Comitato di Controllo in data 20.05.1996, con n. 7687-43197 con cui è stato adottato il Piano Regolatore Generale Comunale;

VISTO l'avviso di adozione del predetto PRGC apparso sul Bollettino Ufficiale della Regione n. 26 del 26.06.1996;

ACCERTATA la regolarità del deposito degli atti ed elaborati del PRGC, e della relativa pubblicizzazione, ai sensi dell'art. 32, comma 2, della L.R. n. 52/91, come risulta dalla relativa documentazione;

PRESO ATTO che al PRGC sono state presentate nei termini di legge, ai sensi dell'art. 32, comma 3, della L.R. n. 52/91, n.88 osservazioni ed opposizioni, come risulta

dall'allegato elaborato "Raccolta delle osservazioni, opposizioni, autosservazioni, riserve regionali";

ACCERTATA la regolarità degli atti relativi alle suddette osservazioni ed opposizioni;

RICHIAMATE le osservazioni e le votazioni espresse nei verbali datati 5 - 6 giugno e odierno;

VISTA la deliberazione n. 4518 del 14.10.1996, pervenuta in data 24.10.1996, con cui la Giunta Regionale ha disposto di avanzare delle riserve vincolanti in merito al PRGC adottato, ai sensi dell'art. 32, comma 4, della L.R. n. 52/91;

PRESO ATTO che il PRGC adottato non prevede mutamenti di destinazione di beni immobili appartenenti al demanio o al patrimonio indisponibile dello Stato o della Regione, ovvero di competenza degli Enti di cui all'art. 3, comma 2, della L.R. n. 52/91;

VISTO il parere favorevole rilasciato dall'Aeronautica Militare - Comando della 1^a Regione Aerea prot. n. TRI-753/1488 datato 26.02.1997, pervenuto il 03.03.1997;

VISTA la legge regionale 12.09.1991 n. 49;

VISTA la legge 08.06.1990 n. 142 art. 32 e 53;

Con voti favorevoli dieci, contrari cinque,

DELIBERA

1. di approvare il Piano Regolatore Generale Comunale, adottato con propria deliberazione n. 26 del 23.04.1996, introducendovi le modifiche conseguenti alla proposizione di riserve regionali e/o accoglimento, come sopra disposto, di osservazioni e opposizione, ed indicate negli elaborati grafici e normativi, costituenti parte integrante e contestuale della presente deliberazione, di seguito specificati:

- 0 . Stato di fatto
- 1 . Piano struttura
- 2 - Zonizzazione
- 3 . Atlante mappe catastali:
 - 3.a- f.01
 - 3.b- f.02
 - 3.c- f.03
 - 3.d- f.04
 - 3.e- f.05
 - 3.f- f.06
 - 3.g- f.07
 - 3.h- f.08
 - 3.i- f.09
 - 3.j- f.10
 - 3.k- f.11/f.11a/f.11b
 - 3.l- f.12/f.12a/f.12b
 - 3.m- f.14
 - 3.n- f.15
 - 3.o- f.16
 - 3.p- f.17/f.17a
 - 3.q- f.18
 - 3.r- f.19

3.s- f.20

3.t- f.21

- All.1 . Carta del traffico
- All.2 . Stradario
- A.1 . Evoluzione degli insediamenti
- A.2 . Aree urbanizzate-edificate e centro edificato
- A.3 . Rete fognaria
- A.4 . Rete idrica
- A.5 . Servizi ed attrezzature collettive
- A.6 . Proprietà pubbliche e vincoli
- A.7 . Attività industriali, artigianali e commerciali
- A.8 . Aree di interesse storico ambientale
- A.9 . Aree di interesse storico ambientale
- A.10 . Aree di interesse storico ambientale
- A.11 . Aree di interesse storico ambientale
- A.12 . Aree di interesse storico ambientale
- A.13 . Aree di interesse storico ambientale
- A.14 . Vincoli espropriativi, PRPC della residenza
- A.15 . Osservazioni/Opposizioni
- Relazione
- Norme tecniche di attuazione
- Piano delle attività estrattive: Norme Tecniche (art. 12 NTA)
- Osservazioni/Opposizioni
- Insediamenti artigianali-industriali e commerciali a)
- Insediamenti artigianali-industriali e commerciali b)

2. di incaricare il Sindaco di sovrintendere agli adempimenti necessari all'entrata in vigore del PRGC in argomento.

* * *

F: atti/cons/CC97_036.DOC

Letto, confermato e sottoscritto.

IL PRESIDENTE
DEL PIERO Danilo

F.to

IL CONSIGLIERE
LIVA Renzo

F.to

IL SEGRETARIO
BENEDETTI Gianpietro

F.to

ATTESTATO DI PUBBLICAZIONE

Al sensi della L.R. n. 49/91 attesto che il presente atto è stato affisso all' Albo Pretorio
dal 25 LUG. 1997 al 08 AGO. 1997
e che contro lo stesso non sono stati presentati reclami o denunce.

Li, 11 AGO. 1997

IL FUNZIONARIO RESPONSABILE

F.to

Del Ben Franco

ATTESTATO DI IMMEDIATA ESEGUIBILITA'

La presente deliberazione è divenuta eseguibile ai sensi dell'art. 35 della L.R. 49/91.

Li,

IL SEGRETARIO COMUNALE

F.to

ATTESTATO DI ESECUTIVITA'

La presente deliberazione è divenuta esecutiva:

- ai sensi dell'art. 29, 8° c. (compiuta pubblicazione e non richiesto controllo)
- ai sensi dell'art. 30, 2° c. (non soggetta a controllo preventivo)
- ai sensi dell'art. 37, 3° c. (decorrenza termini)

per preso atto della mancanza di vizi di legittimità da parte del CO. RE. CO.,

con provvedimento n. 10859/52499 del 13.08.97

annullata parzialmente per riscontro vizi di legittimità / competenza dal CO. RE. CO.,

con provvedimento n. _____ del _____

Li, 18 AGO. 1997

IL SEGRETARIO COMUNALE

F.to

Dott. Domenico Ricci

Copia conforme all'originale ad uso amministrativo.

Li,

IL FUNZIONARIO INCARICATO