



COPIA

VERBALE DI DELIBERAZIONE DEL CONSIGLIO COMUNALE

**N. 47/ 2018
del Reg. Delibere**

OGGETTO: APPROVAZIONE DELLA VARIANTE N. 35 AL PRGC AI SENSI DELL'ART. 24, C. 1 L.R. 5/2007 E SMI E DELL'ART. 2 C. 1 DELLA L.R. N. 21/2015.

L'anno **2018** il giorno **05** del mese di **NOVEMBRE** alle ore **16:00** , nella sala consiliare, in seguito a regolare convocazione, si è riunito il consiglio, in sessione **straordinaria**, e in seduta pubblica, di prima convocazione.

Alla trattazione dell'argomento, fatto l'appello nominale risultano:

		Presente/Assente
GIACOMINI MARA	Sindaco	Presente
CONZATO ANTONIO	Vice Sindaco	Presente
CARPEGGIANI GIOVANNI	Componente del Consiglio	Assente
FABRIS GIULIA	Componente del Consiglio	Presente
LIVA CHIARA	Componente del Consiglio	Presente
BENEDET LAURA	Componente del Consiglio	Presente
CAMPIONE LUCIA	Componente del Consiglio	Presente
CATTARUZZA ALBERTO	Capo Gruppo	Presente
DE LUCA DANILLO	Capo Gruppo	Presente
BOTTI STEFANIA	Componente del Consiglio	Presente
SAULE SILVANO	Componente del Consiglio	Assente
BERGNACH SERGIO	Componente del Consiglio	Assente
BARBARIOL IGOR	Capo Gruppo	Presente
DELLA TOFFOLA CARLO	Componente del Consiglio	Assente
NADAL PAOLO	Capo Gruppo	Assente
ROSSIT EZIO	Componente del Consiglio	Assente
TAMAI FABIO	Capo Gruppo	Presente

Assiste il **Segretario Comunale ROCA Dott. STEFANO**.

Constatato il numero legale degli intervenuti assume la presidenza la Sig.ra **GIACOMINI MARA** nella qualità di **Sindaco**, la quale nomina scrutatori i Consiglieri **sigg. _Campione Lucia_, _Tamai Fabio_, _Cattaruzza Alberto_** ed espone l'argomento iscritto all'ordine del giorno e su questo il Consiglio Comunale adotta la seguente deliberazione:

OGGETTO: APPROVAZIONE DELLA VARIANTE N. 35 AL PRGC AI SENSI DELL'ART. 24, C. 1 L.R. 5/2007 E SMI E DELL'ART. 2 C. 1 DELLA L.R. N. 21/2015.

PROPOSTA DI DELIBERAZIONE

PREMESSO che Comune di Roveredo in Piano è dotato di PRGC, esecutivo dal 18.12.1997 ed è vigente la Variante n. 34 al PRGC;

VISTA la L.R. 23.02.2007, n. 5, Riforma dell'Urbanistica e disciplina dell'attività edilizia e del paesaggio;

PRESO ATTO che in data 06.11.2008 è entrata in vigore la L.R. n. 12/2008, modificativa della suddetta L.R. n. 5/2007;

VISTO il Decreto del Presidente della Regione 20 marzo 2008, n. 086/Pres., Regolamento di attuazione della Parte I urbanistica della L.R. n. 5/2007;

VISTA la L.R. 5 dicembre 2008, n. 16, <<Norme urgenti in materia di ambiente, territorio, edilizia, urbanistica, attività venatoria, ricostruzione, adeguamento antisismico, trasporti, demanio marittimo e turismo>>;

RICHIAMATA la determinazione n. 565 del 30.11.2017, con cui veniva affidato l'incarico della progettazione delle opere di sistemazione e messa in sicurezza dell'intersezione tra le via Runces, Colombo e Garibaldi all'arch. Paolo Galante con studio in Udine;

RICHIAMATA la delibera di Consiglio Comunale n.11 del 15.03.2018 con la quale veniva approvato il programma triennale dei lavori pubblici e l'elenco annuale 2018, tra le cui opere veniva individuata anche la sistemazione dell'intersezione a rotatoria di che trattasi con parziale occupazione delle aree private;

ATTESO altresì che l'intervento di che trattasi è previsto nella programmazione 2018 e sarà finanziato per l'intero importo con Contributo Regionale;

CONSTATATO che con delibera di Consiglio Comunale n. 56 del 27.11.2017 esecutiva in data 14.01.2018 veniva approvato il PUTMS (Piano Urbano del Traffico e della Mobilità Sostenibile) all'interno del quale si poneva l'attenzione sul fatto che la via Runces-via Colombo subirà un consistente incremento di traffico veicolare, nonché la necessità di risolvere la messa in sicurezza del nodo tra le suddette vie e la via Garibaldi;

RICORDATO che con delibera di Consiglio Comunale n. 38 del 03.09.2018 veniva adottata la variante 34 al PRGC quale approvazione del progetto di "Lavori di sistemazione e messa in sicurezza dell'intersezione tra le via Runces, Colombo e Garibaldi" per l'imposizione dei vincoli espropriativi ai sensi dell'art. 24 comma 1 della L.R. 5/2007 e smi, e ai sensi dell'art. 2 comma 1 lettera a) della L.R. 21/2015;

DATO ATTO che, è stato adempiuto al disposto di cui all'art. 9, del D. Lgs. 08 giugno 2001 , n. 327 - "Testo unico delle disposizioni legislative e regolamentari in materia di espropriazione per pubblica utilità" circa la comunicazione dell'avvio del procedimento ai proprietari dei beni interessati dall'intervento;

DATO ATTO che, è stato adempiuto al disposto di cui all'art. 39, del D. Lgs. 14 marzo 2013 , n. 33 - Riordino della disciplina riguardante gli obblighi di pubblicità, trasparenza e diffusione di informazioni da parte delle pubbliche amministrazioni;

ACCERTATA la regolarità del deposito degli atti ed elaborati della Variante n. 35 al PRGC e della loro pubblicizzazione;

EVIDENZIATO che, rispetto all'approvata Variante n. 35 al PRGC, entro i termini di pubblicazione, sono pervenute le seguenti opposizioni:

1	Rigthini Anilo Cadelli Nella	12837	26/10/2018	Opposizione riguardante: Viene manifestata la contrarietà al progetto per:
---	---------------------------------	-------	------------	---

				<ol style="list-style-type: none"> 1. la mancanza di necessità dell'opera atteso che, pur con dimensioni ridotte, esiste già un'intersezione a rotatoria che non pare richiedere adeguamento per migliorarne la sicurezza; 2. la realizzazione di assi viari esterni ha diminuito l'uso delle viabilità interessate riducendole ad un solo uso urbano e mancando il traffico pesante l'intersezione pare sufficientemente dimensionata; 3. al fine di incrementare la sicurezza della viabilità si propone la riduzione del limite di velocità; 4. si espone la non necessità del nuovo marciapiede a ridosso della proprietà in quanto l'attraversamento in sicurezza della rotatoria da parte dei pedoni potrà avvenire utilizzando i restanti marciapiedi 5. si contesta la non necessità della realizzazione del nuovo tratto di marciapiede prospiciente la proprietà dei ricorrenti per la mancata continuità del percorso e proponendo in alternativa che l'attraversamento in sicurezza della rotatoria da parte dei pedoni avvenga utilizzando i restanti marciapiedi.
--	--	--	--	--

VISTO il documento denominato Esame Osservazioni – Opposizioni, redatto dal Tecnico incaricato del progetto dei “Lavori di sistemazione e messa in sicurezza dell’intersezione tra le via Runces, Colombo e Garibaldi” costituente Variante n. 35 al PRGC, dove si propone di rigettare le opposizioni pervenute rispetto alla stessa Variante;

RITENUTO di proporre l’approvazione della Variante n. 35 al PRG, redatta ai sensi dell’art. 24 comma 1 della L.R. 5/2007 e smi, e ai sensi dell’art. 2 comma 1 lettera a) della L.R. 21/2015;

VISTO l’art. 24 comma 1 della L.R. 5/2007 e smi;

[--OLE_LINK3--]VISTO il progetto di sistemazione dell’intersezione di che trattasi che per l’imposizione dei vincoli espropriativi costituisce Variante n. 35 al PRGC, redatto dall’arch. Paolo Galante con studio in Udine, costituito dai seguenti elaborati:

- *Relazione Illustrativa;*
- *Relazione Tecnica;*
- *Computo metrico estimativo;*
- *Quadro Economico di spesa;*
- *Prime indicazioni di sicurezza*
- *Documentazione Fotografica*
- *Piano Particellare d’esproprio;*
- *Asseverazioni;*
- *Relazione di non assoggettabilità alla VAS;*
- *Relazione illustrativa di Variante al Piano e Leggenda;*
- *Tav 1A-01.01 Corografie;*
- *Tav 1A-01.02 Rilievo – Planimetria Generale*
- *Tav 1A-01.03 Progetto – Planimetria Generale*
- *Tav 1A-01.04 Tematiche - Demolizioni e Ricostruzioni;*
- *Tav 1A-01.05 Progetto – Reti tecnologiche*
- *Tav 1A-01.06 Progetto – Dettagli Costruttivi*
- *- Esame Osservazioni/Opposizioni*

DATO ATTO che la Variante n. 35 al PRGC:

- *non interessa beni immobili vincolati ai sensi del D.Lgs. n. 42/2004;*
- *non interessa beni immobili appartenenti al demanio ed al patrimonio indisponibile dello Stato, della Regione e altri Enti pubblici di cui al c. 6, art. 17, Decreto Pres. Regione n. 086/2008;*
- *non è necessario raggiungere le intese con altre Amministrazioni di cui al c. 6, art. 17, Decreto Pres. Regione n. 086/2008;*

RITENUTO di proporre l'approvazione della Variante n. 35 al PRGC ai sensi dell'art. 24 comma 1 della L.R. 5/2007 e smi, e ai sensi dell'art. 2 comma 1 lettera a) della L.R. 21/2015;

VISTO lo Statuto Comunale approvato dal Consiglio Comunale con delibera n. 53 del 09.10.2001 ed esecutivo in data 06.01.2002, così come modificato con deliberazione del Consiglio Comunale n. 38 del 07.09.2004;

VISTO il D. Lgs. n. 267 del 18.08.2000 "Testo Unico delle Leggi sull'ordinamento degli Enti Locali"

SI PROPONE

- di rigettare, come dettagliatamente esplicitato nell'elaborato tecnico Esame Osservazioni – Opposizioni , redatto dal tecnico incaricato, le osservazioni/opposizioni pervenute rispetto all'adottata Variante n. 35 al PRGC, come di seguito riportato:

OPPOSIZIONE N. 1:

Ditta	Prot.	data
Rigthini Anilo Cadelli Nella	12837	26/10/2018
Opposizione riguardante: Viene manifestata la contrarietà al progetto per: 6. la mancanza di necessità dell'opera atteso che, pur con dimensioni ridotte, esiste già un'intersezione a rotatoria che non pare richiedere adeguamento per migliorarne la sicurezza; 7. la realizzazione di assi viari esterni ha diminuito l'uso delle viabilità interessate riducendole ad un solo uso urbano e mancando il traffico pesante l'intersezione pare sufficientemente dimensionata; 8. al fine di incrementare la sicurezza della viabilità si propone la riduzione del limite di velocità; 9. si espone la non necessità del nuovo marciapiede a ridosso della proprietà in quanto l'attraversamento in sicurezza della rotatoria da parte dei pedoni potrà avvenire utilizzando i restanti marciapiedi 10. si contesta la non necessità della realizzazione del nuovo tratto di marciapiede prospiciente la proprietà dei ricorrenti per la mancata continuità del percorso e proponendo in alternativa che l'attraversamento in sicurezza della rotatoria da parte dei pedoni avvenga utilizzando i restanti marciapiedi.		
si propone di rigettare l'opposizione n. 1 per il seguente motivo: <ul style="list-style-type: none">• La realizzazione del marciapiede sul lato nord-ovest ha NON solo la funzione di consentire il traffico pedonale ma anche di garantire un margine di sicurezza rispetto al traffico veicolare, che altrimenti si troverebbe a lambire un muro nella manovra di impegno della rotatoria, nonché di migliorare notevolmente la visibilità verso nord in uscita da via Colombo;• Si evidenzia che il PUTMS approvato dall'amministrazione (PIANO Urbano del Traffico e della Mobilità Sostenibile) tra i nodi significativi di adeguamento prevede per l'appunto quello di via Runces-Garibaldi-Colombo, stante l'aumento del traffico veicolare dovuto alle scelte progettuali di attraversamento dell'asse centrale. Non a caso è quindi necessario, oltre a quanto già prevede il piano nel ridurre la velocità per tutta l'area urbana, procedere all'adeguamento dell'attuale rotatoria. Ciò non implica che a seguito di questo progetto in futuro non sia possibile dare continuità alla viabilità pedonale lungo via Garibaldi lato nord-est, recuperando il sedime del fosso stradale, oppure lungo via Colombo, intervenendo sulle recinzioni del lato nord-ovest.• Si ritiene che la scelta progettuale adottata sia la miglior soluzione per la messa		

in sicurezza dell'incrocio e al tempo stesso vada ad incidere con il minor impatto possibile sulle proprietà private.

- di approvare la Variante n. 35 al PRGC, redatta dall'arch. Paolo Galante, ai sensi dell'art. 24 comma 1 della L.R. 5/2007 e smi, e ai sensi dell'art. 2 comma 1 lettera a) della L.R. 21/2015 ed inerente l'approvazione del progetto di Fattibilità Tecnica dei "Lavori di sistemazione e messa in sicurezza dell'intersezione tra le via Runces, Colombo e Garibaldi";
- di riconoscere quali elementi costitutivi della citata Variante n. 35 al PRGC, i seguenti elaborati:

Relazione Illustrativa;

Relazione Tecnica;

Computo metrico estimativo;

Quadro Economico di spesa;

Prime indicazioni di sicurezza

Documentazione Fotografica

Piano Particellare d'esproprio;

Asseverazioni;

Relazione di non assoggettabilità alla VAS;

Relazione illustrativa di Variante al Piano e Leggenda;

Tav 1A-01.01 Corografie;

Tav 1A-01.02 Rilievo – Planimetria Generale

Tav 1A-01.03 Progetto – Planimetria Generale

Tav 1A-01.04 Tematiche - Demolizioni e Ricostruzioni;

Tav 1A-01.05 Progetto – Reti tecnologiche

Tav 1A-01.06 Progetto – Dettagli Costruttivi

- Esame Osservazioni/Opposizioni

1. di incaricare il Responsabile del Servizio Lavori Pubblici a sovrintendere a tutti gli adempimenti conseguenti alla presente deliberazione.

PARERE DI REGOLARITÀ TECNICA

Con riferimento all'art. 49, comma 1° del D.Lgs.n. 267/2000 del T.U.EE.LL., è stato espresso parere **favorevole** alla regolarità tecnica sulla proposta di deliberazione in oggetto da **GEOM. STEFANO PIVETTA** in data **31 ottobre 2018**.

PARERE DI REGOLARITÀ CONTABILE

Con riferimento all'art. 49, comma 1° del D.Lgs.n. 267/2000 del T.U.EE.LL., è stato espresso parere **favorevole** alla regolarità contabile sulla proposta di deliberazione in oggetto da **RICCARDO FALCON** in data **31 ottobre 2018**.

IL CONSIGLIO COMUNALE

VISTA la proposta di deliberazione sopra riportata;

ACQUISITI i preventivi pareri favorevoli di regolarità tecnica e contabile, resi dal Responsabile del Servizio competente e dal Responsabile del Servizio Finanziario, ai sensi dell'art. 49 del D.Lgs. 267/2000, così come modificato dall'art. 3 del DL 10 ottobre 2012, n. 174, legge di conversione del 7 dicembre 2012, n. 213;

UDITO il **Sindaco** che presenta l'argomento e cede poi la parola all'Assessore Conzato per l'approfondimento dello stesso.

Assessore CONZATO ("La tua Roveredo – Roveredo Futura"): Molto rapidamente, come avete già potuto constatare leggendo la proposta di deliberazione, l'Amministrazione concorda con le conclusioni, con le controdeduzioni dell'Architetto Paolo Talamo ed è d'accordo nel respingere l'opposizione di una delle ditte interessate agli espropri dell'area, per le ragioni che sono già state evocate in fase di adozione della variante. Stiamo parlando della 35, la rotonda di via Garibaldi, la variante 35.

UDITO il **Sindaco** che, dopo la presentazione e dopo aver ricordato che si tratta di approvazione poiché la variante è già data adottata, dichiara aperta la discussione ricordando che si tratta della rotonda che è all'altezza di via Runces con via Colombo e che attraversa anche via Garibaldi e che adesso si voteranno anche le opposizioni, e che era già stata presentata anche precedentemente. in sede di adozione.

- Consigliere TAMAI ("Movimento 5Stelle"): Mi scuso di non essermi informato proprio in maniera dettagliata sulla proposta della rotonda, l'unica cosa che mi era venuta in mente era che già nella passata legislazione era sorto il problema di quella rotonda che era stata fatta a raso per poter permettere all'autobus di poter girare perché era molto stretta, e con i calcoli che sono stati fatti adesso effettivamente la rotonda presumo che non venga più fatta a raso ma venga sopraelevata, quindi le dimensioni permettono almeno un'ambulanza o i pompieri riescono a girare attorno alla rotonda. Non mi sono informato, chiedo scusa, non mi sono fermato sulle dimensioni, ma lo chiedo adesso.

- Assessore CONZATO ("La tua Roveredo – Roveredo Futura"): Diciamo che la rotonda essenzialmente doveva risolvere il problema della pericolosità di quell'intersezione, quindi non ci siamo solo soffermati all'allargamento tale e quale, e quindi allargandola chiaramente c'è la possibilità di far passare comunque i mezzi anche pesanti o gli autobus e creare sulla parte centrale una zona di aiuola non sormontabile, ma anche diminuire quella che era la velocità di percorrenza di quella intersezione, e quindi con un disassamento dell'allineamento della viabilità si è creato anche questo tipo di rimedio alla problematica che si è manifestata nel corso di questi anni, stanzialmente.

- Sindaco: Mi dispiace che non ci fosse stato l'altra volta, Consigliere Tamai, l'abbiamo ampiamente dibattuta: l'obiettivo è quello di evitare la pericolosità che in effetti tutti ci riconoscono su quella rotonda lì.

Ci siamo avvalsi di professionisti, abbiamo tenuto anche in considerazione le osservazioni che erano state informalmente fatte e quindi il risultato è stata l'adozione di questa variante che presuppone poi la costruzione della rotonda.

Se non ci sono dichiarazioni di voto, io passerei alle votazioni. Le votazioni vengono divise... pregherei di

rientrare.

Andiamo a votare sostanzialmente le opposizioni.

(Intervento fuori microfono)

C'è stata un'unica opposizione, che l'opposizione n. 1, presentata dai signori Righini Anilo e Cadelli Nella, che avete già avuto modo di leggere nella documentazione presentata. Pongo in votazione la proposta di rigettare, come dettagliatamente esplicitato nell'elaborato tecnico, esame osservazioni e opposizioni, redatto dal tecnico incaricato, l'osservazione pervenuta rispetto all'adottata variante n.35 al Piano Regolatore come di seguito riportata - e qua viene riportata - che io, se siete d'accordo, non andrei a rileggere perché vi è già stata pervenuta.

Quindi passeremo alla votazione.

DATO ATTO che, durante la discussione, entra il Consigliere Carpeggiani ed esce il Consigliere Barbariol, mantenendo quindi a 11 i presenti e votanti;

UDITO il **Sindaco** che, non registrando altri interventi, procede alla votazione dell'opposizione con il seguente esito: con *astenuti* n. 1 (Tamai), che non si computano nel numero dei votanti (art. 53 del Regolamento del Consiglio Comunale) e voti *favorevoli* n. 10, *contrari* n. 0 resi per alzata di mano dai 11 presenti [assenti: Saule, Bergnach, Rossit, Nadal, Delal Toffola, Barbariol]

DELIBERA

di rigettare l'osservazione presentata dai signori Righini Anilo e Cadelli Nella.

* * *

UDITO il **Sindaco** che, non registrando altri interventi, procede alla votazione della variante n. 35 con il seguente esito: con *astenuti* n. 1 (Tamai), che non si computano nel numero dei votanti (art. 53 del Regolamento del Consiglio Comunale) e voti *favorevoli* n. 10, *contrari* n. 0 resi per alzata di mano dai 11 presenti [assenti: Saule, Bergnach, Rossit, Nadal, Delal Toffola, Barbariol]

DELIBERA

di approvare integralmente la proposta di deliberazione per l'oggetto indicato in epigrafe, facendola propria ad ogni effetto di legge.

* * *

Successivamente il **Sindaco** procede alla votazione per la dichiarazione di immediata eseguibilità.

IL CONSIGLIO COMUNALE

con *astenuti* n. 0, che non si computano nel numero dei votanti (art. 53 del Regolamento del Consiglio Comunale) e voti *favorevoli* n. 10, *contrari* n. 1 (Tamai) resi per alzata di mano dai 11 votanti [assenti: Saule, Bergnach, Rossit, Nadal, Delal Toffola, Barbariol]

DELIBERA

di dichiarare, con separata votazione favorevole unanime palese, la presente deliberazione immediatamente esecutiva ricorrendo i termini di urgenza ai sensi dell'art. 1 comma 19 della L.R. n.

21/2003 come sostituito dall'art. 17, comma 12, della L.R. 17/2004.

Letto, confermato e sottoscritto,

Il Sindaco
F.to GIACOMINI MARA

Il Segretario Comunale
F.to ROCA Dott. STEFANO

ATTESTAZIONE DI PUBBLICAZIONE

Si attesta che la presente deliberazione viene pubblicata all'Albo pretorio on line dal **09/11/2018** al **24/11/2018** per quindici giorni consecutivi, ai sensi della L.R: n.21/2003 e successive modificazioni.

Comune di Roveredo in Piano, li 09/11/2018

Il Responsabile della Pubblicazione
F.to Dott.ssa STEFANIA CALZAVARA

ATTESTATO DI ESECUTIVITA'

La presente deliberazione è divenuta esecutiva il giorno **05/11/2018**, poiché dichiarata immediatamente esecutiva ai sensi dell'art.1, comma 19 della L.R. 11/12/2003 n. 21 come modificato dall'art.17 della L:R. 24/05/2004 n. 17.

Comune di Roveredo in Piano, li 09/11/2018

Il Responsabile dell'esecutività
F.to Dott.ssa STEFANIA CALZAVARA

Copia conforme all'originale, in carta libera ad uso amministrativo.

Comune di Roveredo in Piano, li 09/11/2018

Il Responsabile del Procedimento
Dott.ssa STEFANIA CALZAVARA

Atto sottoscritto digitalmente ai sensi degli artt. 20 e 21 del D.Lgs. n. 82/2005 (Codice Amministrazione Digitale) e s.m.i.

Elenco firmatari

Questo documento è stato firmato da:

NOME: STEFANIA CALZAVARA

CODICE FISCALE: CLZSFN68A66G888Y

DATA FIRMA: 09/11/2018 13:52:19

*IMPRONTA: 4B3813E5186A384F437C38D9FF7A81097E85224C2EB14D599A8FF4582C8CE559
7E85224C2EB14D599A8FF4582C8CE559C5D26923BA2515794DFE99A4A3AD6458
C5D26923BA2515794DFE99A4A3AD6458BF03C132F7FFB21B50FC99E5371EFB59
BF03C132F7FFB21B50FC99E5371EFB591B6BBE92FC1F226EF01215A585FB7CAF*